



## KÄSKKIRI

17.05.2018 nr 1-5/59

Taotlusvoorus "Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi varjupaiga valdkonna 2018. aasta esimene avalik taotlusvoor" esitatud taotluse rahuldamata jätmine

Vabariigi Valitsuse 31. mai 2012. a määruse nr 39 „Siseministeeriumi põhimäärus“ § 28 punktide 5 ja 21 ning siseministri 3. veebruari 2017. a käskkirja nr 1-3/18 „Siseministeeriumi protseduurireeglid Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi vahendite kasutamiseks perioodil 2014–2020“ punkti 7.2.1 alusel ja lähtudes kantsleri 30. märtsi 2018. a käskkirjaga nr 1-5/39 „Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi 2018. a varjupaiga valdkonna esimese avaliku taotlusvooru hindamiskomisjoni moodustamine“ moodustatud hindamiskomisjoni 8. mai 2018. a protokollilisest otsusest nr 14-8.6/562-1

1. Jätan rahuldamata Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi varjupaiga valdkonna 2018. aasta esimeses avalikus taotlusvoorus esitatud MTÜ Johannes Mihkelsoni Keskuse taotluse AMIF2018-4 „Tugi- ja integratsiooniteenused rahvusvahelise kaitse saanud isikutele“ (96,40 punkti) taotlusvooru eelarve lõppemise tõttu.
2. Hindamiskomisjoni poolt välja toodud asjaolud:
  - 2.1. Hindamiskriteerium 1 „Eesmärgipärasus ja asjakohasus“ maksimumsumma on 30 punkti, millest taotleja sai 28,8 punkti.
    - 2.1.1. Hindamiskriteerium 1.1, mille kohaselt hinnatakse projekti vastavust taotlusvooru eesmärkidele. Projekti planeeritavad tulemused ja tegevused toetavad taotlusvooru eesmärkide saavutamist. Planeeritavateks tegevusteks on rahvusvahelise kaitse saanud isikute kohanemise parandamine Eestis läbi tugiisikuteenuse, teiste tugiteenuste ja integratsioonimeetmete. Täpsemad eesmärgid ja oodatavad tulemused on konkreetsed ja kirjeldatud piisava detailsuse astmega.
    - 2.1.2. Hindamiskriteerium 1.2, mille kohaselt hinnatakse projekti vajalikkuse põhjendatust. Projekti vajalikkus on taotluses piisavalt põhjendatud. Taotleja on adekvaatselt analüüsinud praegust olukorda ning üksikasjalikult ja kogemusele tuginedes kirjeldanud erinevate teenuste vajalikkust. Vajaduse põhjendamisel tugineb taotleja nii enda varasematele kogemustele kui ka erinevate uuringute tulemustele. Muuhulgas põhjendab taotleja erinevate meetmete rakendamise vajalikkust läbi sihtrühma vajaduste, arvestades mh ka kultuuriliste eripäradega.
    - 2.1.3. Hindamiskriteeriumi 1.3, mille kohaselt hinnatakse taotluses toodud tegevuste otstarbekust. Projekti peamiseks plaanitavaks tegevuseks on tugiisikuteenuse jätkamine rahvusvahelise kaitse saajatele ja väljaspool majutuskeskusi elavatele

rahvusvahelise kaitse taotlejatele. Taotlus peegeldab kompleksset inimesekeskset lähenemist, s.t et kaetud on ka vaimset tervist, tööharjutust, karjäärinõustamist ning üldist integratsiooni toetavad tegevused. Samuti on kirjeldatud tugiisikuteenuse osutajate koolitamist ning teenuse osutamiseks vajalikku tõlketeenust. Seega on planeeritud tegevused otstarbekad, sest toetavad eraldi ja koosmõjus välismaalase võimestamist kohanemisel ja toimetulekul.

Taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.3 sisule, kuna taotleja poolt planeeritud tööle asumist toetavad tegevused kattuvad täielikult või osaliselt Töötukassa poolt pakutavate tööturuteenustega, mistõttu ei selgu taotlusest üheselt, kuidas plaanitakse vältida tegevuste dubleerimist. Et osad tööturu tegevused kattuvad riiklike tööturuteenustega, tuleks rakendamisel olulisel määral silmas pidada, et nende täiendaval osutamisel on selge lisandväärtus. Samuti ei ole taotluses piisavalt selgelt välja toodud, kuidas valmistatakse sihtgruppi ette nn igapäevaeluga toimetulekuks. Lisaks tugiisiku abistavale rollile võiks sihtrühmale olla suunatud ka grupitegevusi.

2.2. Hindamiskriteerium 2 „Metoodika ja mõju“ maksimumsumma on 40 punkti, millest taotleja sai 38,4 punkti.

2.2.1. Hindamiskriteerium 2.1, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Tegevuskava on selge ning arvestades seatud eesmärgi ja planeeritud tegevusi selle saavutamiseks, toetub suuresti varasemale kogemusele ja teadmispõhisele lähenemisele, olles seega igati teostatav. Tugiisiku töös kasutatav peamine metoodika on kirjeldatud piisavalt. Tegevused on planeeritud kuude lõikes, andes selge arusaama projektitegevuste järjestusest ja ajalisest kestvusest. Tähelepanekuna võib välja tuua, et kuigi iga tugiisiku tegevus lähtub kirjeldusele vastavalt eelkõige konkreetsest kliendist ja peamised tegevuse etapid on selgelt kirjeldatud, oleks kasu ühtsest tegevuskava ja talletatava teabe viiside selgitamisest või näiteks 3 kuu tegevuskava näidist.

2.2.2. Hindamiskriteerium 2.2, mille kohaselt hinnatakse, kuidas aitavad tegevused kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Tegevused on kirjeldatud tugiisikuteenuse tasandil, karjääri- ja tööõigusnõustamise, tööpraktikate, vaimse tervise ning üldise toimetuleku vaates. Enamik kirjeldatud tegevusi aitab eesmärkide saavutamisele kaasa ja on otstarbekad.

Taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, kuna taotluses toodud kirjelduste põhjal ei ole piisavalt selgelt võimalik hinnata piire tugiisiku, õigusnõustaja jm tegevuste elluviijate rollide vahel.

Taotluses on välja toodud, et tugiisikuteenusega jätkamine on oluline ning omatakse pikaaegset kogemust tugiisikute koolitamisel. Samuti on viidatud, millist metoodikat kasutatakse ja mis on baaskoolituse peamine sisu. Taotluse kohaselt on projektiperioodi jooksul vajalik korraldada vähemalt ühe uue tugiisikute grupi baaskoolitus. Samas ei selgu taotlusest üheselt, kuidas uusi tugiisikuid plaanitakse leida ning milliste peamiste kriteeriumide alusel toimub nende valik.

Taotlusest ei selgu ka üheselt, kuidas aitab projekti eesmärkide saavutamisele kaasa projekti tegevustest teavitavate infovoldikute trükkimine. Teabe edastamist teenuse kohta on võimalik efektiivselt korraldada ka majutuskeskuse õigusnõustaja, kaitse taotluste vastu võtmisel ja kaitse staatuse saamisel jagatava PPA teabe osana. Täiendavalt selgitatakse kaitse saajale tugiisiku teenuse eesmärgi ja võimalusi ka silmast-silma kohtumistel.

Täiendava tähelepanekuna võib välja tuua, et arvestades teenuse osutamise käigus toimuvat isikuandmete töötlemist, võiks taotluses olla kirjeldatud, kuidas

plaanitakse tegeleda töö käigus tekkiva teabe säilitamisega. See on muuhulgas oluline ka 25. mail jõustuva EL andmekaitse üldmääruse vaates.

2.2.3. Hindamiskriteerium 2.3, mille kohaselt hinnatakse projekti konkreetset mõju sihtrühmale. Kõik teenused ja tegevused on suunatud sihtrühma kohanemise ja toimetuleku toetamiseks. Mõju sihtrühmale on otsene ja oluline, mis väljendub toetatud vaimses tervises ja sotsiaalses kohanemises ning paremas toimetulekus nii elukoha järgses kogukonnas kui kultuuriliselt Eesti ühiskonnas tervikuna.

2.2.4. Hindamiskriteerium 2.4, mille kohaselt hinnatakse projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste/väljundite vastavust. Projekti eesmärgid ja oodatavad tulemused on olulises vastavuses. Projekti tulemuste kirjeldus keskendub eelkõige mõõdetavatele statistilistele näitajatele (osalejate arvuline indikaator, mis on ette antud taotlusvooru eesmärkides) ja mittemõõdetavale tegevusele (võrgustike loomine, sihtgruppide kaasatus jm. Sihtgrupile suunatud tegevuste mõju ja tulemuste hindamine (näiteks kliendi tagasiside, sotsiaalse toimetuleku hindamine vms) puudub.

2.2.5. Hindamiskriteerium 2.5, mille kohaselt hinnatakse projekti tulemuste jätkusuutlikkust. Projekti oodatavad tulemused on jätkusuutlikud. Projekti tegevused on suunatud kaitse saajate ja väljaspool keskust elavate taotlejate kultuurilise ja sotsiaalse kohanemise toetamisele, vaimse tervise parandamisele ja tööhõive potentsiaali kasvatamisele ning kontaktide loomisele. Kõik need tegevused kasvatavad püsivaid väärtusi ja oskusi uues ühiskonnas kohanemiseks, millel on inimesele ja tema perele pikaajaline positiivne mõju. Projektiga kaasatud tugiisikute professionaalsuse tõstmine ja võrgustiku suurendamine kannab ka ühiskonna teadlikkuse tõstmise eesmärki, millel on samuti pikaajaline mõju.

2.3. Hindamiskriteerium 3 „Eelarve ja kuluefektiivsus“ maksimumsumma on 24 punkti, millest taotleja sai 23,2 punkti.

2.3.1. Hindamiskriteerium 3.1, mille kohaselt hinnatakse, kui täpselt hinnatud ja realistlikud/asjakohased on planeeritud kulud võrreldes projektis ette nähtud tegevuste ja väljunditega ning kui põhjendatud on pakutud eelarve projekti rakendamiseks. Projekti eelarve vastab üldiselt tegevuskavale ja on projekti rakendamiseks põhjendatud.

Taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.1 sisule, kuna küsitavust tekitab asjaolu, et eelarves on planeeritud vaid kolm projektist rahastatavat meeskonnaliiget, sh raamatupidaja. Seetõttu ei ole kindlust, kas projektijuhist ja ühest koordinaatorist piisab, et plaanitud arvukaid ja erineva spetsiifikaga tegevusi on võimalik piisavalt tõhusalt koordineerida.

2.3.2. Hindamiskriteerium 3.2, mille kohaselt hinnatakse, mil määral on kavandatud kulud vajalikud projekti elluviimiseks ning kas projekti kulutused toetavad eelkõige sihtgrupi huvides läbiviidavate tegevuste teostamist. Projekti eelarve vastab tegevuskavale ja on projekti rakendamiseks põhjendatud. Planeeritud kulud toetavad eelkõige sihtrühmale suunatud tegevuste elluviimist. Lisaks on projektis ette nähtud ka täiendavad kulutused tõlkeprobleemide leevendamiseks.

2.4. Hindamiskriteerium 4 „Projektijuhtimise suutlikkus ja kogemus“ maksimumsumma on 6 punkti, millest taotleja sai 6 punkti.

2.4.1. Hindamiskriteerium 4.1, mille kohaselt hinnatakse, kas taotlejal on piisavalt vahendeid projekti rakendamiseks. Taotlejal on piisavalt ressursse tegevuste tulemuslikuks ja eesmärgipäraseks elluviimiseks. Seda toetab muuhulgas pikaajaline stabiilne kogemus ja tunnustatud kvaliteedistandard.

2.4.2. Hindamiskriteerium 4.2, mille kohaselt hinnatakse, kas projektijuhil ja/või projekti meeskonnaliikmetel on vajalik oskusteave ja kogemused projekti edukaks elluviimiseks. Arvestades taotleja varasemat kogemust sihtrühmaga tegutsemisel ja laiema sihtrühma võimestamisel ühiskonda reintegreerumiseks ning tööelus osalemiseks, on projektijuhil ja meeskonnaliikmetel olemas vajalik oskusteave projekti tegevust elluviimiseks.

3. Käesolevat käskkirja võib vaidlustada halduskohtumenetluse seadustiku § 46 lõike 1 kohaselt halduskohtus 30 päeva jooksul käskkirja teatavakstegemisest arvates.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Lauri Lugna  
kantsler